

КИРИЛИНА ЛЮБОВЬ АЛЕКСЕЕВНА
Институт славяноведения Российской академии наук
kirilina.ljuba@rambler.ru

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛОВЕНСКИХ КАТОЛИКОВ И ЛИБЕРАЛОВ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация: В работе рассматриваются ключевые моменты формирования организационной структуры двух ведущих словенских партий – католической и либеральной и особенности их организационно-политической деятельности на начальном этапе партийного строительства – в конце XIX – начале XX вв. Автором предпринимается попытка провести сравнительный анализ организационных аспектов их деятельности, исходя из того, что эффективность механизмов функционирования партии является одним из важнейших показателей ее успешности. Поскольку развитие католического и либерального движений проходило неравномерно в разных словенских областях, в статье делается акцент прежде всего на деятельности партий в центральной словенской провинции Крайне, оказывавшей сильное влияние на формирование региональных политических партий.

В начале XX в. партия католиков превратилась в монолитную и широко разветвленную массовую организацию. Ее структура постепенно становилась все более четкой и хорошо продуманной, а деятельность энергичной и целенаправленной. Либералы же не смогли создать сплоченной и хорошо организованной партии. Католики опирались на многовековой опыт административной деятельности такой мощной организации, как католическая церковь. Организационный опыт либералов в основном был опытом деятельности индивидуальных предпринимателей, слабо осознававших необходимость партийной дисциплины. Еще до Первой мировой войны католическая Словенская народная партия стала лидером словенского национального движения и сохраняла свои позиции весь межвоенный период.

Ключевые слова: Австро-Венгрия, словенские католики и либералы, партийное строительство, организационная структура партий.

В статье рассматривается начальный период организационно-политической деятельности словенских политических партий, возникших в 1890-е годы. Для политической структуры словенских земель был характерен тот же партийный расклад, что и для большинства стран Западной Европы: консерваторы, либералы, социальные демократы. Деятельность словенской социал-демократической партии, образовавшейся в 1896 г., остается вне рамок исследования,

поскольку в то время она входила в состав Австрийской социал-демократической партии и не представляла серьезной политической силы (в связи с малочисленностью рабочих и относительной неразвитостью промышленных центров словенских земель). Поскольку развитие католического и либерального движений проходило неравномерно в разных словенских областях, в статье делается акцент прежде всего на деятельности партий в центральной словенской провинции – Крайне, где словенцы составляли преобладающее большинство населения (немцев было всего 8 %). Уже в начале 1880-х гг. она стала считаться словенской провинцией, и процесс словенизации населения развивался в ней достаточно активно. Именно там проходило формирование и наиболее интенсивное развитие партий, задававшее тон региональным политическим движениям.

Словенские политические партии, их программы и деятельность изучены и словенской, и в российской историографии достаточно подробно. Важные наблюдения по данной тематике приведены в трудах Ф. Эрьявца, И. Приятеля, Ф. Гестрина и В. Мелика, Я. Плелерского, П. Водопивца и других словенских историков. В российской историографии эти вопросы освещала преимущественно Л.А. Кирилина. Однако аспекты, касающиеся именно организационных моментов функционирования партий, стали привлекать внимание исследователей лишь в последние годы. Из словенских историков их отчасти затронули в своей монографии Я. Прунк и М. Рангус, более детальное исследование этих вопросов провели в ряде статей И. Лукшич, Ю. Гашпарич, Ю. Перовшек, П. Водопивец. В данной работе предпринимается попытка сравнить две ведущие партии словенцев – либеральную и католическую, – акцентируя внимание на их организационной деятельности. Ведь эффективность механизмов функционирования партии – один из важнейших показателей ее успешности.

В рассматриваемый период организационная структура словенских партий только начинала складываться, была неполной и в чем-то аморфной, направления, формы и методы их деятельности разрабатывались и претворялись в жизнь с разной интенсивностью в разных словенских регионах. Условно можно выделить следующие главные компоненты структуры и организационной деятельности партий, вполне соответствующие словенским реалиям того времени:

1. Профессиональная область (партийный аппарат: руководящие и исполнительные органы, секретариат, сеть местных организаций)
2. Работа по привлечению масс: пропаганда на местах и с помощью средств массовой информации, сеть неполитических обществ и организаций, источники финансирования.
3. Парламентская деятельность и заключение политических союзов.¹

Основное внимание в работе будет уделено рассмотрению первых двух пунктов. Развернутые сообщения о важнейших партийных мероприятиях

¹ Эти компоненты выделяет Ю. Гашпарич, взяв за основу структуру архива Консервативной партии Великобритании. См.: Gašparič 2017: 27.

публиковались в словенской прессе – прежде всего, в католическом органе *Slovenec* и либеральном – *Slovenski narod*, а также в других газетах и журналах. Католики выпускали и брошюры, посвященные важнейшим партийным событиям (главным образом, съездам). Организация и проведение партийных съездов, работа с массами и парламентская деятельность партий достаточно хорошо освещены в этих источниках. Однако подробными сведениями о заседаниях партийных функционеров, разработке ими политических и организационных вопросов, финансировании партий и т. д. мы не располагаем, поскольку обсуждения важнейших проблем зачастую проходили тайно, а партийная документация в то время либо не велась, либо остается недоступной – партийных архивов католиков и либералов рассматриваемого периода не найдено.

В конце XIX – начале XX вв. преобладающая часть словенской этнической территории входила в состав коронных австрийских земель. Словенцы занимали компактные области на юге Штирии и Каринтии и составляли 1/3 населения этих провинций, в Приморье они были в большинстве везде, кроме Истрии, лишь Крайна была почти полностью словенской. Кроме того, словенцы проживали в Прекмурье (в венгерских комитатах Ваш и Зала), а также в Венецианской Словении, входившей в состав Ломбардо-Венецианского королевства. По социальному составу население словенских земель было преимущественно крестьянским: в 1890-е гг. крестьяне составляли около 80%, а в 1910 г. – 67% их жителей. Исторически сложилось так, что ни традиций государственности, ни собственного феодального класса у словенцев, живших под иноземным игом с IX века, не было. Словенская буржуазия была слабой и малочисленной, зависимой от немецкого и итальянского капитала. До распада империи словенские земли относились к числу ее промышленно слабо развитых окраин. Рабочий класс был малочислен, почти половина промышленных рабочих была сконцентрирована в Триесте. Экономический кризис, изнурявший империю с начала 1870-х до середины 1890-х гг., сильно подорвал благосостояние низших слоев общества и привел к массовой эмиграции. По результатам переписи населения 1900 г. Крайна оказалась на первом месте среди всех австрийских областей по эмиграционным потерям.²

На фоне тяжелого экономического кризиса развился кризис политический и, вследствие усиления германизаторской политики, в империи обострился и национальный вопрос. Перед словенскими национальными деятелями остро встала проблема четкого определения собственных позиций и выработки политики, эффективной в сложившейся ситуации.

В середине 1880-х гг., в связи с приходом к власти папы Льва XIII, в словенских землях активизировалось католическое движение. Лев XIII стремился усилить влияние католической церкви посредством участия ее в решении наиболее социального вопроса. Его энциклики (особенно *Regum poenitentium*, которая является основополагающим документом современной католической социальной науки³) осуждали новейшее рабство, созданное капитализмом, обвиняли либералов в распаде традиционного сословного общества и массовом обнищании и

² Pleterski 1977: 7–8.

³ Potočnik 1993: 80.

призывали к решению социальных проблем и принятию справедливого социального законодательства на основе христианства путем взаимодействия церкви, государства и всех слоев общества. Люблянским епископом стал Я. Миссия, отличавшийся религиозной нетерпимостью, его соратником был профессор богословия в Горице А. Махнич, ставший идеологом словенского клерикализма. С конца 1880-х гг. в словенских землях в рамках католического зародилось и христианско-социальное движение, идеологом и организатором которого был Я.Е. Крек.

Укрепившие свои позиции католики инициировали на рубеже 80–90-х годов XIX в. идейный раскол, который положил конец длившемуся более 10 лет политическому согласию между консерваторами и либералами и послужил непосредственным стимулом к оформлению словенских политических партий. В 1891 г. католики и либералы в последний раз выдвинули общих кандидатов на выборах депутатов в австрийский рейхсрат.⁴ Наступило время конфронтаций, все больше обострившихся на протяжении рассматриваемого периода.

Католическая партия в словенских землях объединила людей самых различных взглядов – от клерикалов до христианских социалистов. Организационным ядром партии были священники, однако их число быстро пополнялось представителями светской интеллигенции. Ее социальной базой и электоратом были прежде всего крестьяне. «Мы – партия священников и крестьян», – с полным основанием утверждал один из ближайших сподвижников лидера католиков И. Шуштершича Е. Лампе.⁵ Глубокая религиозность, почтение к католической церкви, приверженность вековым устоям жизни – все эти традиционные особенности крестьянского мировоззрения стали фундаментом, на котором словенские католики сумели упрочить свое влияние. Католики выступали за реформирование социального и экономического законодательства в пользу крестьян и рабочих, организовывали кооперативы и просветительские организации для крестьян, ремесленников и рабочих. Их национальными требованиями были равноправие языков и открытие словенского университета.

Либералы, в отличие от католиков, могли опереться лишь на весьма ограниченную социальную прослойку. Их поддерживали представители словенской либеральной буржуазии и мелкобуржуазных слоев города, в деревнях – зажиточные крестьяне и учителя. Однако большая часть интеллигенции была онемечена, буржуазия была слаба, зажиточных крестьян было мало. А лидерами либерального движения стали, в основном, индивидуальные предприниматели, слабо разбиравшиеся в вопросах партийного строительства. Главный акцент в программе либералов делался на национальном вопросе, прежде всего на требовании национальной автономии. Социально-экономические проблемы имели для них второстепенное значение, в этой сфере они стремились к развитию словенской экономики и торговли, росту конкурентоспособности словенского капитала, национально-культурной и политической эмансипации словенских предпринимателей. Либералы не сомневались в том, что словенский народ должен развиваться на основах католической религии,

⁴ Vodopivec 2006: 525.

⁵ Pleterski 1998: 61.

однако отвергали клерикализм и, в отличие от католиков, считали веру делом сугубо личным, к политике отношения не имеющим.

Крайние словенские либералы, сплотившиеся в 1888 г. вокруг газеты *Slovenski narod*, по инициативе молодых лидеров И. Хрибара и И. Тавчара стали планировать создание своей политической организации. Учредительное собрание «Словенского общества» состоялось 10 марта 1889 г., среди его участников было несколько представителей католиков. Один из них, И. Житник, заявил, что его единомышленники будут участвовать в работе общества только в том случае, если в его программе будет указано, что оно стоит «на католической основе» и в комитет войдут представители духовенства. Начались препирательства, в результате которых собрание было решено перенести, чтобы либералы и католики смогли «договориться о своих кандидатах».⁶

Создание общества было отложено. Многие либералы уже тогда скептически относились к его перспективам. Так, Ф. Левец писал своему другу Я. Керснику 21 марта 1889 г.: «Хрибар и Тавчар достаточно умны, чтобы увидеть, как они просчитались со словенским политическим обществом. Они больше не будут созывать собрания. Если вообще общество будет основано, создадут его сами клерикалы».⁷

Действительно, католики опередили либералов и объединились первыми. В 1890 г. в Любляне образовалось Католическое политическое общество, устав которого был написан адвокатом И. Шуштершичем, будущим лидером партии (с 1899 по 1917 г.). Устав общества был принят 1 декабря 1889 г., а 26 января 1890 г. прошел его учредительный съезд. Характерно, что сообщение о съезде было скромно размещено только на 3-й странице газеты *Slovenec*, в ряду других новостей. В нем отмечалось, что общество нацелено на «духовный и материальный прогресс словенского народа соответственно общей словенской программе: Все за веру, отечество, императора».⁸ Примечательно, что о борьбе за национальные права словенцев ничего сказано не было.⁹ Так появился «зародыш» партии, организационная структура еще была расплывчата, не существовало ни резиденции партии, ни партийного аппарата. Был избран постоянный комитет, рассматривавший текущие дела. Председателем общества стал священник К. Клун, представитель старшего поколения католиков, его заместителями О. Детела и Ф. Повше, в руководство вошли и младшие политики (поклонники лидера австрийских христианских социалистов К. Люэгера) И. Житник, А. Калан (секретарь общества), И. Шуштершич.

Общество энергично приступило к организации массовых собраний по всей Крайне и созданию окружных (в соответствии с границами судебных округов) партийных организаций. Увеличилось количество католических читален в деревнях, а осенью 1891 г. образовалось «Католическое ремесленное общество», заложившее основу католических экономических организаций. В *Slovenec* публиковалось все

⁶ *Slovenski narod*, 11 III.1889.

⁷ *Prijatelj* 1966: 293.

⁸ *Slovenec*, 27 I. 1890, 3.

⁹ *Lukšič* 2015: 734.

больше идеологических статей, в которых постоянно подчеркивалась «необходимость политической, культурной и экономической организации» католиков. Уже в сентябре 1890 г. газета писала о необходимости созыва словенского католического съезда, а в ноябре отметила, что Католическое общество в Любляне приступило к его организации.¹⁰

Программу католического съезда разработал главный идеолог словенского католицизма и инициатор политического раскола А. Махнич в 1890 г. Она включала в себя следующие постулаты: «во-первых, социально-экономическая реформа, во-вторых религиозное воспитание до университета включительно, в-третьих, национальные права на основе равноправия».¹¹ В Любляне был создан специальный подготовительный комитет, и первое заседание его состоялось 31 января 1892 г. Комитет состоял из 70 членов и был разделен на секции: школа, христианская наука и искусство, социальные вопросы, католическая жизнь, печать, национальная организация. Во всех словенских землях были организованы подкомитеты, на которых обсуждались резолюции, подготовленные люблянским комитетом, а также проводились местные собрания. Успешно развивалось католическое движение в Штирии и Каринтии, меньше отклика оно нашло в Горице и Триесте.

Подготовительный комитет опубликовал приглашение на съезд, адресованное «всем словенцам», в июне 1892 г. В нем подчеркивалось, что словенским католикам прежде всего «необходимы единство и согласованные действия», а также ясность относительно их «задач и средств».¹² Первый съезд католиков состоялся 29 – 31 августа 1892 г. Он проходил торжественно и получил широкое освещение в католической прессе¹³ (как и все последующие словенские католические съезды). По словам крупного исследователя словенского католицизма Ф. Эрьявеца, в 1892 г. были заложены «основы и поставлены ясные цели всему католическому движению».¹⁴ Была принята политическая программа словенских католиков, сформирован их исполнительный орган – Словенский католический комитет, избрана постоянная комиссия для организации второго съезда. Важнейшие вопросы дальнейшей партийной деятельности разрабатывались на заседаниях секций. Тогда к Католическому обществу в Любляне присоединились окружные крайские общества, образовавшиеся за эти два года. В манифестациях в поддержку съезда приняло участие около 1500 чел. Католические ряды сплачивались – уже к следующей весне резолюции съезда поддержали 186 крестьянских общин.¹⁵

Католическое общество с 1895 г. стало называться Католической национальной партией. За первым съездом последовали съезды в 1900, 1906 и 1913 гг. На II-м католическом съезде в 1900 г. по инициативе лидера и идеолога христианских социалистов священника Я. Е. Крека была принята обширная социальная программа для всех слоев населения и подчеркнута национальная основа партии. Католиков

¹⁰ Erjavec 1928: 43.

¹¹ Vodopivec 2006: 114.

¹² *Slovenec*, 18 VI. 1892, 1.

¹³ *Ibid.*, 29, 30, 31 VI. 1892.

¹⁴ Erjavec 1928: 46.

¹⁵ *Ibid.*: 46–47.

призвали объединиться в борьбе против «радикальной антирелигиозной партии» (либералов).¹⁶ Съезд рассмотрел вопросы организации и поддержки католических учительских, студенческих обществ, библиотек и органов прессы. С гордостью был отмечен прогресс католического движения: со времени I съезда католики открыли в словенских землях 15 политических обществ, 80 райффайзеновских кредитных потребительских кооперативов и 45 крестьянских и др. обществ.¹⁷

В 1902 г. Собрание представителей было провозглашено «высшим форумом партии».¹⁸ Председателем партии избрали И. Шуштершича (это были первые формальные выборы председателя!), были сформированы партийные органы, утрясен ряд организационных вопросов, избраны члены главного комитета. Участники собрания приняли решение, что организационной опорой партии будет сеть судебных округов, а задачу вести пропаганду среди народа возложили, помимо священников, на представителей партии. Была поставлена задача основать партийные ячейки в каждом приходе. Реальное оформление партии осуществилось.

С 1905 г. партия католиков стала называться Словенской народной партией (СНП). В то время в ней было уже более 600 членов и она имела около 80 представителей в разных округах. Именно тогда лидерами католиков впервые была высказана мысль, что именно народ является политической опорой партии.¹⁹

В ответ на образование Католического общества либералы в 1891 г. основали Словенское общество, имевшее 200 членов (к 1894 г. их было уже 600) и функционировавшее только в Крайне.²⁰ Один из лидеров либералов К. Триллер метко назвал его «объединением крайнской интеллигенции».²¹ На своих редких собраниях члены общества, по замечанию И. Приятеля, «занимались только высокой политикой, а в народ не ходили».²² Крайнские либералы, в отличие от католиков, не уделяли достаточно внимания формированию серьезной политической и экономической организации. У некоторых либералов это обстоятельство вызывало беспокойство. Так, Ф. Подгорник, издававший в Триесте русофильскую газету *Slovanski svet*, в 1894 г. критически оценил сложившуюся ситуацию: «Тут созывается собрание, там образуется общество. Вы не думаете, что такие собрания /.../ не имеют никакого значения – это опять то самое пользующееся дурной славой *сокрытие правды*. Лишь на следующих выборах прогрессивная партия увидит, как она спала... *Давайте больше делать*. “Словенское политическое общество”, где ты? Организуйтесь, господа, вокруг него, работайте...».²³ На нехватку в обществе активистов, желающих работать, сетовал и И. Хрибар.²⁴ Серьезных организационных ресурсов у либералов не было.

¹⁶ Lampe, Jeglič 1901: 5.

¹⁷ *Ibid.*, 16.

¹⁸ *Slovenec*, 13 X. 1902.

¹⁹ Pleterski 1998: 91.

²⁰ Perovšek 2017: 50.

²¹ *Slovenski narod*, 5 VI. 1891.

²² Prijatelj 1966: 335.

²³ Цит по: Prijatelj 1966: 336–337.

²⁴ *Slovenski narod*, 14 VIII. 1894.

На первых порах словенская либеральная интеллигенция, осознававшая шаткость своих позиций, надеялась остановить триумфальное шествие конкурирующей партии призывами к согласию. Первый съезд либеральной Национальной (с 1905 г. – Национально-прогрессивной) партии, состоявшийся 29 ноября 1894 г., замыслился ею как попытка обновления сотрудничества с католиками. Так, один из старейших либералов Л. Светец, стремясь сгладить разногласия, подчеркнул в выступлении верность словенцев католической вере и императору и призвал к объединению: «Мы достигли больших успехов в объединении с духовенством. Поэтому /.../ давайте вновь объединимся под названием национальной партии. Пусть национальность станет связью, которая будет на пользу и вере...».²⁵

В работе съезда приняли участие 456 чел. Представители католиков на него не пришли. Не было на нем и штирийских либералов – «из-за внутренних разногласий», как объяснялось в газете «Словенски народ».²⁶ Присутствовавшие на съезде приморские либералы заявили, что не считают себя связанными его решениями, поскольку их предложения были отвергнуты и не вошли в резолюции. В итоге либералы Триеста, Истрии и Штирии отказались присоединиться к Национальной партии, и она оформилась как чисто либеральная и крайнская.²⁷

На съезде была принята программа партии (акцент делался на борьбе за национальные права словенцев, на свободе личности как величайшей ценности, а также на развитии словенской экономики, торговли, капитала) и определена ее организационная структура. Высшим органом объявили съезд представителей, между съездами работу осуществляли Исполнительный комитет в Любляне из 15 чел. под руководством К. Блейвейса и Комитет представителей, в который должны были войти представители от судебных округов, а также депутаты рейхсрата и провинциальных собраний.²⁸ Доклад по экономическим вопросам сделал К. Триллер. В предложенной им резолюции выражалось согласие с экономической программой христианских социалистов.²⁹ Съезд выступил за основание кредитных и экономических крестьянских задруг, хотя на деле их созданием либералы впоследствии не занимались и даже активно противодействовали этим начинаниям католиков (так, в 1899 г. их лидер И. Тавчар потребовал, чтобы крайние власти запретили создание кооперативов христианскими социалистами³⁰). Также съезд принял решение не создавать массовую партийную базу в деревнях, а опираться в организационном плане «на сеть тайных доверенных лиц в общинах».³¹ Решение понятное, поскольку собственной социально-экономической программы либералы так и не разработали, и привлечь крестьянские массы им было нечем. Да и энтузиастов, готовых пойти «в народ», среди них не было.

²⁵ *Ibid.*, 29 XI. 1894.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ Pleterski 1977: 8-9.

²⁸ *Slovenski narod*, 1 XII. 1894.

²⁹ *Ibid.*, 30 XI. 1894.

³⁰ Gestrin, Melik 1973: 281.

³¹ Prunk 2014: 29.

Дело создания «тайной организации по примеру наших братьев чехов», как язвительно охарактеризовал эту резолюцию *Slovenec*, относившийся к младочехам враждебно, застопорилось. В борьбе за массы либералы изначально проигрывали католикам, а те продолжали развивать успех, стремясь дискредитировать соперников. В сельские католические образовательные общества приезжали ораторы из Любляны, настраивавшие крестьян против либералов. Например, И. Шуштершич, выступая в Церкнице в январе 1895 г., постарался вызвать у жителей неприязнь к горожанам и их культуре: «Либералы открывают в Любляне высшую женскую школу, чтобы люблянские девушки учились играть на пианино. То же самое и с театром. А ты, крестьянин, молчи и плати!».³²

Никакой заметной деятельности партия так и не развила. Либералы сетовали на землетрясение 1895 г. в Любляне, ликвидация последствий которого потребовала от них всех сил, на малочисленность активистов и т.д. На деле до 1894 г. они побеждали на выборах в провинциальное собрание Крайны, а потерпев в 1895 г. первое поражение от католиков, заключили в начале 1896 г. союз с крайнской Немецкой партией, который обеспечил им политическое преобладание в провинции вплоть до 1908 г., так что острой нужды заниматься организационно-политическими вопросами они не ощущали.

Настолько, что следующий съезд партии состоялся только через 12 лет, в марте 1906 г., когда союз с немцами уже распался. В преддверии съезда К. Триллер опубликовал в «Словенском народе» статью, в которой подробно разобрал недостатки деятельности партии. Он сетовал на то, что «народ не знает истинного характера партии», что она бездеятельна и плохо организована. При этом с сожалением констатировал, что создать такую мощную организацию, как католики, либералы не смогут.³³ Эту точку зрения разделяли и лидеры партии, И. Хрибар и И. Тавчар. На съезде, проходившем 25 марта, Тавчар признал, что партийная организация в основном «остается на бумаге». Съезд принял решение организовать партийный секретариат в Любляне (вскоре он был открыт), расширить деятельность партии на селе.³⁴ Был избран новый исполком, председателем которого стал Хрибар, его заместителями – Тавчар и В. Равнихар.

В ноябре 1906 г. состоялся еще один съезд представителей партии. Организационная деятельность либералов вновь подверглась критике. Наиболее радикально выступил В. Равнихар, призвавший членов партии подняться из своих кресел и «пойти в народ и работать, засучив рукава, основывать среди народа общества, политические и неполитические».³⁵ Был избран новый исполком, Равнихар туда уже не вошел, а вскоре вообще покинул ряды членов партии. На съезде приняли новую программу, учитывавшую интересы крестьян, ремесленников и чиновников. Однако в сущности ничего не изменилось, по образному выражению Эрьявца, эти съезды «не могли омолодить увядшего тела», практических результатов они не достигли.³⁶

Постепенно оформлялись католические и либеральные партии и в других

³² *Slovenec*, 10 I. 1895.

³³ *Slovenski narod*, 6 III. 1906.

³⁴ *Ibid.*, 26 III. 1906.

³⁵ *Ibid.*, 17 XI. 1906.

³⁶ Perovšek 2017: 55–56.

словенских областях. В Каринтии как единственная словенская партия выступала консервативно-католическая партия, а в 1907 г. в Штирии образовался Католический словенский крестьянский союз во главе с молодым священником А. Корошецом (в будущем – глава словенских католиков, премьер-министр в Королевстве СХС), в Горице функционировала Словенская народная партия во главе с А. Грегорчичем. В 1900 г., на несколько лет раньше, чем католическая, в Горице была основана Национально-прогрессивная партия. Благодаря тому, что ее лидеры (А. Габршчек и Х. Тума) вели энергичную работу не только в городах, но и в деревнях, а глава католиков А. Грегорчич мало разбирался в организационно-политической работе, на выборах в рейхсрат и в провинциальное собрание победу одерживала то та, то другая сторона. И в Нижней Штирии Национальная либеральная партия, созданная в Целье в 1906 г., благодаря жесткой централистской организации, введенной ее руководителем В. Куковецем, активному проведению собраний и митингов и созданию окружных комитетов по всей области, сначала успешно выдерживала конкуренцию с католиками, хотя в 1909 г. все же потерпела от них поражение.³⁷ Малочисленные либералы Каринтии отказались от проведения собственной политики и примкнули либо к словенским католикам, либо к немецким либералам. В Триесте словенцы вместе с сербами и хорватами объединились в либеральном обществе «Edinost».

После введения в 1907 г. всеобщего и равного избирательного права католики стали безусловными политическими лидерами в словенских землях. Это потребовало принятия новых организационных решений. Стала очевидной необходимость создания постоянного Секретариата. В августе 1908 г. в помещении Католической типографии в Любляне открылась канцелярия 1-го секретаря партии В. Рожича, осуществлявшая координацию сотрудничества с другими католическими партиями словенских земель.³⁸ В 1909 г. прошел учредительный съезд Всесловенской народной партии, в котором приняло участие более 4000 делегатов из всех словенских областей. Католические партии Крайны, Штирии, Каринтии и Горицы объединились на федеративной основе. Председателем стал Шуштершич, заместителями – А. Корошец, Я. Брейц, А. Грегорчич.³⁹

После того, как католики объединились, в ноябре 1909 г. собравшиеся в Любляне представители либеральных партий Крайны, Штирии и Горицы решили создать в январе 1910 г. Всесловенскую национальную партию. Они собрались и обсудили ряд вопросов, но объединение так и не состоялось. Югославянская демократическая партия, объединившая либералов Крайны, Горицы и Штирии была создана только в июне 1918 г. Тогда уже была принята современная демократическая программа, тщательно проработан организационный устав. В дальнейшем партия вела более энергичную политику, и в королевской Югославии стала играть более значительную роль, чем в Австро-Венгрии.

Католическая партия оставалась монолитной. Несмотря на разногласия, возникшие в конце 1890-х гг. между консервативными католиками и представителями

³⁷ Perovšek 2017: 61.

³⁸ *Slovenec*, 16 XI. 1908.

³⁹ *Ibid.*, 18 X. 1909.

христианско-социального течения,⁴⁰ идеолог и лидер словенских христианских социалистов Я. Е. Крек отказался от идеи создания своей партии, стремясь сохранить единство католического движения. Первые признаки серьезного разлада между виднейшими руководителями католиков – Креком и Шуштершичем – проявились лишь накануне I мировой войны, в ходе которой он постепенно нарастал. В 1917 г. Шуштершич не поддержал Майскую декларацию, он до конца верил в возможность сохранения империи. В ноябре 1917 г., уже после смерти Крека, он объявил о роспуске СНП. Но и тогда партия не раскололась и не последовала его распоряжению, а выбрала новое руководство во главе с А. Корошецем и осталась единой.

В партии либералов раскол произошел уже в начале XX в. Неудовлетворенные ее бездеятельностью и союзом с немцами либеральные студенты, учившиеся в Граце, Праге и Вене, организовали движение «национальных радикалов». В их программу были включены и социально-экономические требования. Они создавали хозяйственные кооперативы, объединившиеся в 1907 г. в Союз словенских кооперативов, передвижные библиотеки и т. д. В 1912 г. они вернулись в лоно Национально-прогрессивной партии. В Крайне и Горице в либеральном лагере возникло независимое крестьянское движение. Пражские студенты-масариковцы осуждали равнодушные либералов по отношению к проблемам крестьян и рабочих, со временем они отошли от них и присоединились к социал-демократам.

И католики, и либералы создавали конкурирующие неполитические организации во всех сферах общественной жизни. Так, в противовес либеральной спортивной организации «Сокол» католики организовали общество «Орел», в противовес Словенской матице – научное Леоново общество (1896). Каждая из партий имела свои учительские, студенческие и академические общества, свои издательства и типографии, органы прессы и финансовые учреждения. Католики делили сферы влияния быстро и бескомпромиссно. Например, В. Равнихар вспоминал о том, какое потрясение испытали словенцы, обучавшиеся в Венском университете, когда после I католического съезда лидеры католиков потребовали, чтобы студенты, придерживавшиеся «католического мировоззрения», вышли из либерального венского общества «Словения» и основали свое общество («Даница»). Ведь они хорошо ладили между собой и не думали об отделении.⁴¹

Уже с 1893 г. христианские социалисты, входившие в состав католической партии, приступили к активной работе с крестьянами и рабочими, начали основывать задруги в деревнях и рабочие общества. Я. Е. Крек творчески переработал учение И. Кеттелера и К. Фогельзанга, приспособив его к словенским условиям, что привело к поразительным результатам. Кооперативы, созданные христианскими социалистами, были ориентированы на беднейшие слои населения и организованы на демократических началах. Вступительные взносы были незначительными и равными, все члены кооператива имели одинаковые права и обязанности, исполнительный комитет избирался на общем собрании и отчитывался перед ним о своей деятельности. Сберегательные кассы давали ссуды на производственные

⁴⁰ Vodopivec 2006: 527.

⁴¹ Ravnihar 1997: 27.

нужды под низкие проценты. Народная ссудная касса была открыта в 1895 г., Взаимное страховое общество в 1900. В 1910 г. был создан Крайнский провинциальный банк. В 1898 г. начало свою деятельность Словенское рабочее строительное общество, а в 1900 г. возник Экономический союз, объединивший 93 католических кооператива в Крайне и за ее пределами.

В 1913 г. в словенских землях функционировало уже 462 католических рабочих общества (профсоюзных, просветительских и кооперативных) и 682 крестьянских кооператива. Основанный Креком в 1909 г. Югославянский профсоюз оставался крупнейшим профсоюзом в словенских землях вплоть до 1941 г.⁴² Вместе с тем, следует учитывать, что организация этих обществ и кооперативов во многом была нацелена на подрыв позиций либеральных мелких предпринимателей. Борьба против либералов зачастую побуждала католиков к их насильственному внедрению, поэтому многие из обществ в последующие годы распались.⁴³

У либералов подобных достижений не было, однако их муниципальная политика и финансовые предприятия оказались достаточно эффективными. Либералы стремились к широкой модернизации словенских культурных и торгово-промышленных центров, к развитию образования и культуры. В пример можно привести модернизацию Любляны во время жупанства И. Хрибара. В 1889 г. по инициативе Хрибара в Любляне был создан Городской сбербанк в противовес немецкому Крайнскому сбербанку, а в 1900 г. открылся Люблянский кредитный банк.

В финансовом плане католики опирались на средства, полученные от деятельности кооперативов, основанных христианскими социалистами, от банковских вкладов крестьян. Так постепенно складывался финансовый капитал партии, обеспечивавший стабильный доход, достаточный для ведения ее широкомасштабной деятельности.

Либералы также имели немалую прибыль от своих финансовых предприятий и банков, иногда получая помощь от предпринимателей из других областей империи. Так, Люблянский кредитный банк во многом был создан на средства чешского Живностенского банка. Неудачные финансовые предприятия зачастую делали невозможной деятельность отколовшихся от партии либералов политических групп. Национальные радикалы, как и ряд других молодежных политических объединений, вернулись в НПП после того, как ряд их финансовых проектов потерпел крах.

Словенские католики, как и либералы, стремились к заключению политических союзов. В 1890-х гг. католики ориентировались прежде всего на союз с австрийской Христианско-социальной партией К. Люэгера,⁴⁴ который в 1897 г. стал бургомистром Вены. Когда их надежды потерпели крах, они стали прилагать усилия к достижению союза с хорватской Партией права. В 1911–1912 гг. Словенская народная партия обновила с ней союз, и в 1912 г. была создана объединенная Хорватско-словенская партия права. Крайнские либералы после неудачной попытки возобновить союз с католиками переориентировались и в 1896 г. заключили союз с

⁴² See: Kirilina 2011.

⁴³ Prijatelj 1966: 339.

⁴⁴ Rahten 2001: 12.

Немецкой партией. Эта словенско-немецкая либеральная коалиция действовала эффективно более 10 лет и сохраняла большинство в крайнем провинциальном собрании вплоть до 1908 г. Стремилась либералы и к союзу с хорватско-сербской коалицией, но безуспешно. Ее лидеры воспринимали словенцев как «горных хорватов», да и интересовали они их мало.⁴⁵

В рейхсрате католики организовывали свои клубы и разрабатывали их стратегию и тактику, заключали парламентские союзы, вели переговоры с правительством – одним словом, вступили в большую политику. Конфликт между словенскими либералами и клерикалами в рейхсрате проявился лишь на рубеже веков. В 1897 г. все 16 словенских депутатов объединились в общий клуб – «Словенский христианский национальный союз», 4-я по величине фракция. В 1902 г. И. Шуштершичу удалось объединить Славянский центр и Хорватско-словенский клуб в Славянский союз (28 чел.).

В 1907 г. 17 католических депутатов объединились в Словенский клуб, а 7 либералов вместе с несколькими хорватами и сербами – в Союз южных славян. В конце того же года оба клуба образовали Национальный союз, затем создавший вместе с чехами и русинами Славянскую унию (123 чел.), ставшую крупнейшей группировкой в рейхсрате.⁴⁶ После ее распада (1910 г.) по инициативе Шуштершича в 1911 г. был создан Хорватско-словенский клуб (27 чел.), в котором словенские католики объединились с хорватскими правашами. Как видим, хотя к заключению парламентских союзов стремились обе партии, но эффективно действовали главным образом католики. Малочисленные либералы либо присоединялись к тому или другому союзу, либо выступали как независимые депутаты.⁴⁷

На выборах 1907 г. в рейхсрат в Крайне, Штирии и Горице депутаты католиков получили 17 мандатов, а либералы всего четыре, остальные три депутата от Каринтии, Триеста и Истрии были общими. Результаты выборов 1911 г. оказались для либералов еще хуже – они получили всего два мандата, а католики – 19.⁴⁸ Это было окончательное поражение либералов. С тех пор они выставляли своих кандидатов только в городах.

Успех словенских партий в немалой степени зависел от того, насколько четко они смогли сформировать свою структуру и организовать деятельность. И в этой сфере, как и в разработке программных установок, заметно отставание либералов. В рассматриваемый период партия католиков стала монолитной и широко разветвленной массовой организацией. Ее организационная структура постепенно становилась все более четкой и хорошо продуманной, а деятельность энергичной и целенаправленной. Либералы же не смогли создать сплоченной и хорошо организованной партии. Но и силы, безусловно, были неравными. Католики опирались на многовековой опыт административной деятельности такой мощной организации, как католическая церковь. Либералы имели слабую социальную

⁴⁵ See: Rahten 2008.

⁴⁶ Cvim 1997: 291.

⁴⁷ See: Kirilina 2018.

⁴⁸ Pančur 2005:41.

поддержку, и их организационный опыт был опытом деятельности индивидуальных предпринимателей, во главу угла они ставили свободу личности и понятия партийной дисциплины для них не существовало. А привело это к тому, что движение их было ограничено «в основном кругом подписчиков либеральных газет».⁴⁹

Как едко заметил в 1920 г. один из католических публицистов, простой человек не доверяет интеллигенту, если только не знает его лично достаточно хорошо, священнику же он доверяет всегда.⁵⁰ И католики хорошо осознавали и развивали свои преимущества.

Словенская народная партия, в основном благодаря деятельности входивших в ее состав христианских социалистов, уже перед Первой мировой войной стала лидером словенского национального движения и сохраняла свои позиции весь межвоенный период.

REFERENCES:

Published sources:

Lampe, E., Jeglič, A.B. *Poročilo o II. slovenskem katoliškem shodu ki se je vršil leta 1900 v Ljubljani*, Ljubljana: Pripravljalni odbor, 1901.

Ravnihar, V. *Mojega življenja pot. Spomini dr. Vladimirja Ravniharja*, Ljubljana: Oddelek za zgodovino Filozofske fakultete, 1997.

Periodicals:

Slovanski svet

Slovenec

Slovenski narod

References:

Cvirn, J. *Trdnjavski trikotnik: politična orientacija Nemcev na Spodnjem Štajerskem (1861–1914)*, Maribor: Obzorja, 1997.

_____. *Razvoj ustavnosti in parlamentarizma v Habsburški monarhiji. Dunajski državni zbor in slovinci (1848 – 1918)*, Ljubljana: Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani, 2006.

Erjavec, F. *Zgodovina katoliškega gibanja na Slovenskem*, Ljubljana: Prosvetna zveza, 1928.

Gašparič, J. 'Slovenska ljudska stranka in njena organizacija (1890–1941)', *Prispevki za novejšo zgodovino*, 2017, 1, 25–48.

Gestrin, F. Melik, V. *Slovenska zgodovina od konca XVIII stoletja do 1918*, Ljubljana: Državna založba Slovenije, 1973.

Kirilina, L. A. 'Yanez Evangelist Krek – ideolog i organizator dvizheniya hristianskih socialistov v slovenskih zem'ah', in: *Istoriki-slavisty MGU. Kn. 8. Slav'anskij mir v poiskah identichnosti*, Moscow: Institut slav'anovedeniya RAN, 2011, 411–419. (Russian Cyrillic)

_____. 'Parlamentskoe predstavitel'stvo slovencev', in: O.V. Havanova (ed.). *Politicheskie partii i obshchestvennye dvizheniya v monarchii Gabsburgov 1848–1914 gg. Ocherki. Glava 6. Parlamentskoe izmerenie partijnoj raboty*, Moscow: Indrik, 2018, 256–262. (Russian Cyrillic)

⁴⁹ Perovšek 2017: 57.

⁵⁰ Lukšič 2015: 738.

- _____. 'Slovenskie zemli nakanune i v period Pervoj mirovoj vojny (90-e gg. XIX v. – 1918 g.)', in: Kirilina, L.A., Piljko, N.S., Churkina, I.V. *Istorija Sloveniji*, glava 8, Moscow, Saint Petersburg: Aleteja, 2011, 239–289. (Russian Cyrillic)
- Lukšič, I. 'Doktrinarna konstrukcija Slovenije do leta 1914', *Teorija in praksa*, 2015, 4, 707–742.
- Pančur, A. 'Politično življenje po volilnih reformah', in: *Slovenska novejša zgodovina 1848–1992. Knj. 1*, Ljubljana: Mladinska knjiga, 2005, 39–43.
- Perovšek, J. 'Organizacijsko-politična slika liberalnega tabora v letih 1891–1941', *Prispevki za novejšo zgodovino*, 2017, 1, 49–83.
- Pleterski, J. 'Nekaj vprašanj slovenske zgodovine v desetletju 1894–1904', *Zgodovinski časopis*, 1977, 1–2, 7–23.
- _____. 'O nekaterih vprašanih slovenske politične zgodovine v zadnjem desetletju pred prvo svetovno vojno', *Zgodovinski časopis*, 1979, 2, 203–220.
- _____. *Dr. Ivan Šušteršič, 1863–1925: pot prvaka slovenskega političnega katolicizma*. Ljubljana: Znanstvenoraziskovalni center SAZU, Založba ZRC, 1998.
- Prijatelj, I. *Slovenska kulturnopolitična in slovstvena zgodovina. Knj. 5, 1848–1895*, Ljubljana: Državna založba Slovenije, 1966.
- Potočnik, V. 'Krek in socialna misel pri slovenskih katoličanih', *Cerkev, kultura in politika 1890–1941. Simpozij 1992*. Ljubljana, 1993.
- Prunk, J. Rangus, M. *Sto let življenja slovenskih političnih strank 1890–1990*, Ljubljana: Fakulteta za družbene vede, Založba FDV, 2014.
- Rahten, A. *Slovenska ljudska stranka v dunajskem parlamentu. Slovenska parlamentarna politika v Habsburški monarhiji 1897–1914*, Celje: Založba Panevropa, 2001.
- _____. *Savezništva i diobe. Razvoj slovensko-hrvatskih političkih odnosov u Habsburškoj Monarhiji 1848.–1918*, Zagreb: Golden marketing - Tehnička knjiga, 2008.
- Vodopivec, P. 'Die Entwicklung des nationalen und politischen Organisationswesens in Krain', *Die Habsburgermonarchie 1848-1918. Bd. VIII. Politische Öffentlichkeit und Zivilgesellschaft*. T.1. Vereine, Parteien und Interessenverbände als Träger der politischen Partizipation, Wien: Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2006, 503–540.
- _____. *Od Pohlinove slovnice do samostojne države. Slovenska zgodovina od konca 18 stoletja do konca 20. stoletja*, Ljubljana: Modrijan, 2006.

KIRILINA LYUBOV' ALEKSEEVNA
Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia

**ORGANIZATIONAL AND POLITICAL ACTIVITIES OF SLOVENIAN
CATHOLICS AND LIBERALS IN THE LATE XIX-EARLY XX CENTURY:
A COMPARATIVE ANALYSIS**

Summary

The article deals with the features of party building and organizational and political activity of the two largest Slovenian political parties – catholic and liberal in the central Slovenian region Carniola – in the late XIX-early XX centuries. The comparison of their activities takes place in three aspects: professional field, work to attract the masses, the conclusion of political alliances. At the turn of the 80-90-ies of the XIX century, on the initiative of the Slovenian Catholics, a split occurred between them and the liberals, and both groups moved to formalize their parties. While Catholics relied on the support of the largest class of Slovenian society – the peasantry, the social base of liberals was initially much narrower – it included representatives of the Slovenian liberal bourgeoisie and the petty – bourgeois strata of the city, in the villages-wealthy peasants and teachers. The Catholics were the first to unite and immediately began organizing mass meetings throughout the country and creating district party organizations. Their party gradually formed into a widely branched mass organization with a clear and well-thought-out organizational structure. The liberals, unlike the Catholics, did not pay enough attention to the formation of a serious political and economic organization, and they did not have the organizational resources to create it. They abandoned the idea of creating a mass party base in the villages, relying on a network of secret proxies in the communities. The Slovenian liberals did not manage to create a cohesive and organized party. The catholic party remained monolithic. The liberal party split in the early twentieth century.

Both Catholics and liberals founded competing non-political organizations in all spheres of public life. Each of the parties had its own teachers', students' and academic societies, publishing houses and printing houses, press bodies and financial institutions. Thanks to the vigorous activity of the Christian socialists who were part of it, the catholic party began to implement a broad social program aimed at the poorest segments of the population. Catholics founded catholic societies for workers and artisans, peasant cooperatives. The liberals did not have such achievements, but they achieved success in the field of municipal politics and financial enterprises.

The success of the Slovenian parties directly depended not only on their program political settings, but also on how clearly they were able to form their structure and organize their activities. And in this area, the position of the liberals was much weaker. After the introduction of universal and equal suffrage in 1907, Catholics became the undisputed political leaders in the Slovenian lands.

Keywords: Austria-Hungary, Slovenian Catholics and liberals, party building, organizational structure of parties.