

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ МАНОХИН
Российский Государственный Гуманитарный университет
 0000-0002-6407-4514
mnoh@inbox.ru

ИОСИФ ВОЛОЦКИЙ, МИТРОПОЛИТ ЗОСИМА И СУДЬБА 12 СЛОВА «ПРОСВЕТИТЕЛЯ»*

Аннотация: Иосиф Волоцкий известен как борец с «жидовствующими», но до сих пор не ясны причины, побудившие его к борьбе, равно как и время написания первых посланий. Послание о Троице ему не принадлежит, а тексты о конце 7000 года - не антиеретические. Таким образом, первыми антиеретическими текстами были три послания против анонимного митрополита-сквернителя. Из «Просветителя» мы узнаём, что это Зосима, митрополит Московский и всея Руси (1490–1495). Послания против митрополита написаны между осенью 1493 и 9 февраля 1495, когда Зосима поссорился с великим князем Иваном III и оставил кафедру. Иосиф обвинил Зосиму в ереси «жидовствующих» и осквернении, подразумевая содомию. Согласно Иосифу, это делало все священнодействия митрополита ложными. Этой мысли посвящено 12 Слово «Просветителя». Но «иосифляне», ученики и последователи Иосифа Волоцкого, не разделяли его взгляда на Зосиму. Племянник Иосифа Досифей (Топорков) согласился с обвинениями в ереси, но отверг идею о недействительности священнодействий. Именно он удалил 12 Слово из «Просветителя» в двух древнейших волоколамских списках. Другие иосифляне отвергли обвинения в ереси, но согласились с обвинением в скверне. Эта позиция была широко распространена в 1520-х годах. Третий игумен Иосифо-Волоколамского монастыря Нифонт (Кормилицын) полностью отверг все обвинения против Зосимы в 1530-х годах. Именно Нифонт переделал труды Иосифа и создал новую версию 12 Слова. Иосиф пишет, что содомит-Зосима был рекомендован Ивану III протопопом Алексеем, обвиненным в ереси Геннадием Новгородским. Иосиф сопоставил эти два факта и начал борьбу с Зосимой и всеми еретиками-«жидовствующими».

Ключевые слова: Иосиф Волоцкий, Зосима митрополит Московский и всея Руси, Филофей Псковский, Досифей (Топорков), Нифонт (Кормилицын), жидовствующие, иосифляне, «Просветитель», ересь, гомосексуализм, кодикология.

В литературе по-прежнему нет единства мнений касательно момента вступления Иосифа Волоцкого в борьбу с еретиками (около 1492 года или рубеж XV–XVI веков).¹ Ранее все исследователи считали, что Иосиф Волоцкий вступил в полемику примерно в то же время, когда и Геннадий,

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 20-18-00218, <https://rscf.ru/project/20-18-00218/>

¹ Alekseev 2019: 322–327; Kazakov 2022: 140–157.

архиепископ Новгородский, и даже раньше. Об этом прямо написано во всех трёх текстах, посвящённых жизни Иосифа: Надгробном слове Досифея Топоркова, Анонимном Житии (видимо, за авторством Аникиты Льва Филолога) и Житии, составленном Саввой Чёрным.² Однако во всех трёх текстах события двух Соборов, 1490 и 1504 года, перемешаны. Везде подчёркнута совместная борьба Иосифа и Геннадия Новгородского с ересью. Но у нас нет явных свидетельств непосредственной переписки Геннадия с Иосифом, хотя книги из Новгорода волоцкий игумен, несомненно, получал.³

Я.С. Лурье, издатель источников по новгородской ереси, считал отдельные антиеретические послания источниками единой «Книги на новгородских еретиков».⁴ И лишь одно из них было предположительно датировано временем до активной антиеретической деятельности архиепископа Геннадия (1487–1490 годы). Это Послание о Троице архимандриту Вассиану, датированное временем до 1479 года.⁵ Однако А.И. Алексеев в своей докторской диссертации и двух книгах, основанных на ней, передвинул начало активной борьбы Иосифа с еретиками к 1502 году, поставив послания в зависимость от «Книги».⁶ Когда же было написано это Послание? В своей статье и книге я показал, что необходимо отвергнуть атрибуцию Послания о Троице Иосифу Волоцкому.⁷ Надо согласиться с А.И. Алексеевым в том, что адресатом был Вассиан – брат Иосифа, архимандрит Симонова монастыря, а послание написано во время его настоятельства (не позже 1502–1506).⁸

Мне удалось найти ещё один аргумент в пользу того, что Послание написано не Иосифом Волоцким. Это текст, который мог быть создан тем же анонимным автором. Речь о фрагменте № 73.П из «Русского феодального архива».⁹ Здесь также есть мотив неразумия и глупости автора. У текстов даже есть общий речевой оборот.

Фрагмент № 73.П: <i>«Аз же всегда заблужаюся своим неразумием», «если несложно писал своею глупостию»,</i>	Послание о Троице ¹⁰ : <i>«Что господине мене глупаго и ненаученаго», «дрзнух к тебе писати своею глупостию по твоему велению»,</i>
--	--

Таблица 1. Общий оборот «писать своею глупостию».

Фрагмент № 73.П: <i>«Да то бы, господине, ты ведал один. А иной никто тому бы еси писанию моему не посмеялся, ни понес».</i>	Послание о Троице: <i>«А лучит ти ся, господине, кому искусну мужу то казати, и ты бы, господине, нашего имени не являл никому»</i>
--	---

Таблица 2. Общий мотив анонимности.

² Nevostruev 1865a: 34–38; Nevostruev 1865b: 108–112; Nevostruev 1865c: 171–174.

³ Kazakov 2022: 129, 133, 157–168.

⁴ Lur'e 1960: 112–121.

⁵ Kazakova, Lur'e 1955: 305–309; Zimin, Lur'e 1959: 113–115, 139–144, 243–244.

⁶ Alekseev 2012: 428–438; Alekseev 2019: 323.

⁷ Manohin 2022: 59–65; *Id.* 2023: 173–181.

⁸ Alekseev 2012: 431.

⁹ RFA 2008: 248–249.

¹⁰ Eremin 1959: 139, 143, 144.

Из таблицы 2 видно, что в случае фрагмента № 73.П автор ещё не готов к распространению своего писания – это переписка с духовником, как заключил издатель А.И. Плигузов. Послание о Троице предназначено и для других глаз, но автор по-прежнему не готов объявлять своего имени. Однако в обоих случаях автор надеется реакцию читателей.

Фрагмент № 73.П: <i>«Да прочет, господине, отпиши ко мне, как тебя Бог вразумит»</i>	Послание о Троице: <i>«ты бы, господине, то отписал к нам подлинно, что възговорят, или чем похулять»</i>
--	---

Таблица 3. Надежда на письменный ответ адресата с реакцией.

Как и автор Послания о Троице, автор фрагмента находится с адресатом в одном монастыре. Опубликованный фрагмент находится в рукописи после грамоты инока Троице-Сергиева монастыря Симона и других документов 1480-х – начала 1490-х годов. Фрагмент следует за грамотой и лишён заголовка, как и некоторые списки Послания о Троице. Всё это делает авторство Иосифа ещё более сомнительным. Таким образом, Иосиф Волоцкий не принимал участия в антиеретической кампании Геннадия, архиепископа Новгородского. Однако справедливо и обратное – Геннадий также не принял в дальнейшем участия в борьбе Иосифа Волоцкого с еретиками и больше не писал посланий против них. Почему же эпистолярная активность двух главных обвинителей разнесена во времени?

Между тем исследователи не поставили вопрос, почему Иосиф Волоцкий вообще возобновил борьбу с еретиками, уже, казалось бы, завершённую на Соборе 1490 года. Иосиф – игумен новосозданного монастыря, чей авторитет будут подвергать сомнению при жизни и после смерти. В нашем распоряжении есть тексты, приливающие свет на этот вопрос.

Свидетельство о существовании Сказаний о скончании 7 тысячи, где явно затрагивается вопрос о ереси, содержит Надгробное слово Досифея Топоркова. Племянник Иосифа упоминает о первом из них в единственном, ныне утраченном списке, бывшем за № 664 по описи волоколамской библиотеки 1854 года, и переданном в Епархиальную библиотеку.¹¹ Мне удалось вновь вернуть в научный оборот древний (1500-е годы) и волоколамский список «Сказаний», свидетельствующий об их написании ещё раньше.¹² Однако сам текст Сказания, вопреки показанию Надгробного слова, не антиеретический. В нём вообще нет слов с корнем «ересь», а неправильно мудрствующие названы просто «некими».¹³

Несомненно антиеретические по характеру – три послания, направленные против «сквернителя митрополичьего престола». Это Послание архимандриту Евфимию, Послание брату Вассиану и Послание Нифонту, епископу Суздальскому. Исследователи до А.И. Алексеева считали Послания написанными во время

¹¹ Nevostruev 1865c: 171, note 108; Kazakov 2022: 140–145.

¹² Manohin 2024: 71–78.

¹³ Kazakova, Lur'e 1955: 391–401; Kazakov 2022: 142–145.

предстоятельства митрополита Зосимы, чьё имя названо в Сказании о новоявившейся ереси, предисловии к «Книге на новгородских еретиков». А.И. Алексеев, напротив, поставил послания в зависимость от «Книги».¹⁴ Внимание А.И. Алексеева сосредоточено на «Книге на еретиков», и поэтому гораздо меньшее внимание уделено Посланию архимандриту Евфимию, которое совпадает только отдельными оборотами и только со Сказанием о новоявившейся ереси.¹⁵ Между тем, именно это Послание даёт основания для уточнения времени кампании Иосифа против митрополита Зосимы.¹⁶ Сведём упоминания о Зосиме в таблицу в предполагаемом хронологическом порядке.¹⁷

Послание Евфимию	Послание Вассиану	Послание Нифонту	Сказание
Заклати многажды дерзнул еси сквернаго сатанина иерея... яко же многажды ми о твоём во благом потщании в писаниих явленно			Иноческий же чин... не могуци терпети пагубныя и богохульныя буря... обличиша того отступление и сквернаа дела содомьскаа, он же несмирную брань на тех въздвизает... Они же не престааху обличающе
Сам злобу ту имеет, но и многих уловляет мрежами своих зол		Сам отступи от Христа и диаволу прилепися, но инех учит отврещися Христа	Сказание о новоявившейся ереси новгородских еретиков Алексея протопопа и Дениса попа и Феодора Курицына и инех иже тако же мудрствующих.
Его же яда сам окаянный упився некогда от втораго Ария – протопопа, глаголю, диавола	Мнози уклонишася к диявольскым чарованием	Отступиша убо мнози от православныя и непорочныя Христовы веры... вси о вере пытаются... от проклятых на Соборе, от протопоповых детей, и его зятя, и от их учеников... и от самаго того сатанина сосуда и дияволова, митрополита	Потом же Алексей научи многих жидовству, еще же и зятя своего Ивашка Максимова и отца его попа Максима и многих от попов и от диаков и от простых людей <...> не реку архимандрита, но съсквернителя... именем Зосиму На торжищих и в домех о вере люопрение творяху

¹⁴ Alekseev 2012: 343–368, 431–435; Alekseev 2019: 240–322.

¹⁵ Alekseev 2012: 316–317; Alekseev 2019: 235–236.

¹⁶ Manohin 2020: 207–216.

¹⁷ Kobrin 1966: 236–239; Zimin, Lur'e 1959: 173–175, 160–168; Kazakova, Lur'e 1955: 466–477.

<p>Церковь Богоматере...¹⁸ оскверняемому от змия того</p>	<p>Олядиневшу убо винограду Руския земля</p>	<p>В велицей убо церкви Пречистыя Богородица... ныне седит скверный злобесный волк</p>	<p>[Алексей] вольхвованием подойде дръжавнаго, да поставит на великом престоле святительском сквернаго съсуда сатанина... Зосиму глаголю... Скверный же и злобесный вълк оболокся в пастырскую одежу И в сей ныне пребываа черный он вран, изимает очеса напившимся житиа сего суетнаго</p>
<p>Сатанин угодник вооружается зле и ухищряет многи козни... на вас глаголю, и на брата нашего</p>		<p>А сказывал ти и самому, господину моему, брат мой Васьян</p>	<p>Геннадие присылает к дръжавному и к митрополиту Зосиме, еще бо не ведомо быше злодейственное скверньня душа его Прииде же к митрополиту Зосиме, еще не ведяще известно, яко той есть началник и учитель еретиком. Зосима же творяше ся христианская мудръствуя</p>
<p>Но ты... обличи змиева та дела вся, дабы милосердный Бог подвигом вашим церковь очистил, а вы бы милостию его и без крови венечницы были</p>	<p>Подвигнися убо и ты, брате... да твоими подвиги очистит Господь церковную и доброцветущую ниву... и мечем уст своих отсечет главу сатанина и дивия вепря... осквернившего святительский великий престол, и исторгнет тя от зубов его</p>	<p>И ныне, господине, о том стати накрепко некому, опроче тебя... Молю, яко да наказуеши и учиши все православное христьянство, еже не приходити к сквернителю оному</p>	<p>Ови же спострадуоть тем, аще не изгнанием, но писанием утешительным.</p>

¹⁸ Т.е. Успенский собор московского Кремля, как отмечено В.Б. Кобриным

<p>Ещё же злый сатанин первенец инако ухищрает на вас и простирает сеть своего коварства, яко да ласканием и обещанием честей же и даров премногих уловить кого от вас тщится.</p>	<p>Дондеже устави Господь жидовскую бурю... и явит истиннаго крѣмчя</p>	<p>Отступиша бо человеци... зряще на сквернаго пастыря</p>	<p>Но и еще велико съсуд злобе и главия съдомскаго огня изоставшиа, змий тмоглавный, огню геоньскому пища, Арие новый, Манента злейший, сатанин первенец, Зосима прескверный...</p>
--	---	--	---

Таблица 4. Упоминания о Зосиме в источниках.

Совпадающие места между Посланиями и Сказанием уже указывались ранее А.И. Алексеевым.¹⁹ Как видно из первой ячейки таблицы 4, только архимандрит Евфимий посмел нападать на митрополита Зосиму, причём неоднократно. Брат Вассиан – пострадавшая сторона, а Нифонт Суздальский – третья сторона, которую братья Санины, сначала Вассиан, а затем Иосиф Волоцкий, пытаются привлечь к делу

Таким образом, о злодействах Зосимы Иосиф узнаёт именно от Евфимия, а не от брата Вассиана. Это ответ на справедливый вопрос, поставленный А.И. Алексеевым, откуда Иосиф Волоцкий из провинциального монастыря узнаёт о тайных подробностях жизни митрополита.²⁰ В Послании Нифонту упоминаются достоверные свидетели – это Вассиан и архимандрит Евфимий.²¹ Более того, о действиях Евфимия против Зосимы прямо указано в Сказании о новоявившейся ереси.²²

Как видно из третьей строки таблицы 4, к «*жидовской зиме*» и отступничеству Зосиму привлёк «*второй Арий*» протопоп, под которым понимается Алексей.²³ В Послании Евфимию более ни о каких еретиках речь не идёт. В Послании брату Вассиану уже «*мнози уклониша ся к диавольским чарованиям*». Ещё шире картина отступления нарисована в Послании Нифонту: «*отступиша убо мнози*», «*вси о вере пытаются*». Снова без имени упоминается протопоп, но появляется ещё и его зять, и иные многие ученики. Однако в Послании Нифонту массовое отступничество связано не только с ними, но и с деятельностью митрополита: «*овех убо жидовству учя, инех же содомскими сквернами скверня*».²⁴ Налицо **расширение конфликта**: от личного между Евфимием, братьями Саниными и Зосимой к общественному. Порядок написания текстов должен следовать за порядком расширения вовлечённой в дело аудитории – от Послания Евфимию к Посланию Нифонту.

Ни в одном из трёх посланий нет ни Дениса, ни Фёдора Курицына, постоянно фигурирующих в «Книге на еретиков», начиная с заголовка.²⁵ Более того, А.И.

¹⁹ Kobrin 1966: 236, 239.

²⁰ Alekseev 2012: 347–348; Alekseev 2020: 112.

²¹ Zimin, Lur'e 1959: 161, 163.

²² Manohin 2020: 214–215.

²³ Kobrin 1966: 236, 239.

²⁴ Zimin, Lur'e 1959: 173, 161.

²⁵ Kazakova, Lur'e 1955: 466, 477.

Алексеев отметил, что имя Фёдора Курицына в списке ОР ГИМ. Епархиальное собрание. № 340 отсутствует в 8-10 Словах, и появляется в других списках «Книги», что свидетельствует в пользу большей древности списка из Епархиального собрания.²⁶ В таком ракурсе утверждение А.И. Алексеева, что Иосиф не знал о ереси Зосимы в момент создания «Книги на еретиков», противоречит отмеченной самим исследователем тенденции.²⁷ Напротив, именно из-за включения в конфликт с Зосимой Иосиф Волоцкий и обратился к созданию этой самой «Книги», куда постепенно добавлял всё новых действующих лиц.

Как видно из четвёртого столбца таблицы 4, ни в одном из трёх посланий имён нет вообще, в то время как в Сказании, напротив, имён весьма много, включая имена злодеев Посланий – протопопа Алексея, его зятя Ивана Максимова (из Послания Нифонту) и митрополита Зосимы. Мы не можем предполагать, что Иосиф исключил имена в текстах, вторичных по отношению к Сказанию и всей «Книге на еретиков». Напротив, имя Зосимы встречается и в 15 Слове «Книги», написанном позже первых 13-ти, с отсылкой на Сказание: «*Зосима митрополит, иже бяше начальник еретиком, и в томже слове написано есть*», «*к митрополиту окаянному Зосиме*», «*учителя безбожнаго и нечестиваго Зосиму митрополита*».²⁸

Иосиф Волоцкий употребляет настоящее время глаголов, обвиняя Зосиму. Я.С. Лурье отметил, что оно есть и в Сказании о новоявившейся ереси, что не свидетельствовало о написании Сказания в момент описываемых событий.²⁹ Однако важна не только форма, но и содержание этих глаголов, а также указание на того, кому эти оскорбления адресованы. Совокупность этих моментов и даёт основания полагать, что Послания написаны раньше остальных антиеретических текстов Иосифа Волоцкого.³⁰ Мной ранее приводились аргументы в пользу датировки Посланий временем 1493–1494 годы.³¹ К ним можно добавить ещё несколько, чтобы уточнить датировку. В конце Послания к брату сказано, что Иосиф собирается плавать на волнах солёных вод скорбей, пока Господь не явит истинного кормчего.³² Очевидно, что этого «*кормчего*», то есть митрополита, ещё нет. Сказано о «*благоприятном времени*», когда «*воссияла весна постная*», однако это не даёт никакой привязки к конкретному году.

В Посланиях сквернитель-митрополит анонимен, его имя есть лишь в «Книге». Как и в Посланиях, в Сказании о новоявившейся ереси тоже есть настоящее время: «*и в сей ныне пребываа черный он вран, изимает очеса напившимся житиа сего суетнаго*».³³ «Сия», в которой ныне пребывает митрополит Зосима – церковь Божией Матери со святительским престолом, то есть Успенский собор. Я.С. Лурье отметил, что это может быть риторическим приёмом, но злодей здесь именован, чтобы

²⁶ Alekseev 2012: 304–305; Alekseev 2019: 222.

²⁷ Alekseev 2020: 113.

²⁸ Prosvetitel' 1896: 416 – 417, 422.

²⁹ Lur'e 1960: 103–104.

³⁰ Manohin 2023: 285 – 286, 402–405.

³¹ Manohin 2020: 209; Manohin 2023: 277–289.

³² Zimin, Lur'e 1959: 173, 175.

³³ Kazakova, Lur'e 1955: 473.

читатель не спутал его с Симоном. Таким образом, появление в тексте имён злодеев связано в первую очередь с тем, что Зосима давно оставил свой престол, а митрополитом стал Симон – несомненный сторонник Иосифа Волоцкого.

А.И. Алексеев справедливо поставил вопрос, что каким-то образом Иосиф не был наказан за призыв к епархиальному архиерею не причащаться с действующим митрополитом, которого оскорблял.³⁴ Однако есть промежуток времени, когда Зосима ещё был действующим митрополитом, но уже не имел всей полноты власти – между 17 мая 1494 и 9 февраля 1495. Конфликт же Зосимы с Иваном III начался уже осенью 1493 – митрополит не фигурирует в придворных событиях зимы.³⁵ В.Д. Назаров пришёл к выводу, что Зосима оставил митрополию добровольно, удалившись в Симонов монастырь. Соответственно, все три текста должны быть написаны в промежуток осень 1493 – 9 февраля 1495. Отсюда «весна постная» из Послания брату Вассиану – это март 1494, а Послание Нифонту Суздальскому с призывом удалиться от общения с митрополитом идёт последним и явно после 17 мая 1494.

Встаёт также и вопрос, почему Иосиф с братом Вассианом пишут о Зосиме Нифонту Суздальскому, а не своему непосредственному начальнику, архиепископу Геннадию Новгородскому. Помимо личного знакомства Иосифа и Нифонта по Кирилло-Белозерскому монастырю, Нифонт мог знать и о жизни Зосимы в Симоновом монастыре, настоятелем которого Нифонт стал после настоятельства на Белоозере.³⁶ Однако Нифонт не был постриженником Пафнутия Боровского.³⁷ Источник этой мысли – публикация Послания Иосифа Волоцкого Нифонту Суздальскому 1847 года. На самом деле слова о совместном пребывании в Пафнутьево-Боровском монастыре относятся к брату Иосифа Вассиану, а не Нифонту.³⁸

В распоряжении исследователей есть ещё один текст, напрямую связанный с Зосимой. Это 12 Слово «Книги на еретиков». А.И. Алексееву удалось доказать, что оно было в составе «Книги» с самого начала как раз потому, что его содержание упомянуто в связи с митрополитом.³⁹ Очевидно, что оно было создано раньше Сказания о новоявившейся ереси, но было ли оно раньше Посланий? Прежде чем решать этот вопрос⁴⁰, необходимо поставить вопрос, **в каком именно виде** 12 Слово было изначально. Проблема в том, что древнейший список 12 Слова – это ОР РНБ. Ф. 550 (основное собрание рукописной книги). Q.XVII.15 (далее – Q.XVII.15), в 4°. Это рукопись 1522–1543 годов, составленная Нифонтом (Кормилицыным) в бытность его игуменом Иосифо-Волоколамского монастыря. 12 Слово отсутствует в прижизненных волоколамских списках «Книги». Из списка Епархиального собрания № 340 (далее – Епарх.340) 12 Слово было вырвано, а в список ОР ГИМ. Епархиальное собрание № 339 (далее – Епарх.339) взято не было. Отсутствовало оно изначально и в опубликованном списке ОР РНБ. Ф. 717 (библиотека Соловецкого монастыря) №

³⁴ Alekseev 2012: 348, 427–428.

³⁵ Nazarov 2011: 411–419. Сердечно благодарю А.А. Казакова за указание на эту статью.

³⁶ Manohin 2020: 213; Manohin 2023: 283–284.

³⁷ Pechnikov 2018: 291–294.

³⁸ P. K. 1847: I, 10; Zimin, Lur'e 1959: 174.

³⁹ Alekseev 2012: 305; Alekseev 2019: 223.

⁴⁰ Alekseev 2012: 341–350; Alekseev 2019: 276–286.

326/346, созданном вне стен Иосифова монастыря. Такая датировка Q.XVII.15 делает возможной **редактуру** текста, выполненную **не** самим автором. Наблюдения над кодикологическими особенностями Q.XVII.15 позволяют сделать вывод о наличии такой редакции.⁴¹

В Q.XVII.15 текст 12 Слова (листы 189–192) чётко делится на две части после л. 190 об., написанные разным цветом и разными почерками. Вторая часть в точности совпадает с Посланием Нифонту и написана на половинке кувшинчика, на котором написаны и лл. 5–8 этого списка. Листы 5–8 Q.XVII.15 очень примечательны – на них полностью отсутствуют все выпады против митрополита Зосимы, и таким образом сформирована III редакция Сказания о новоявившейся ереси. Отсюда необходимо заключить, что текст Послания Нифонту привлекался ради **искажения** 12 Слова при помощи той же бумаги, при помощи которой искажено Сказание.

Ещё один заметный след искажения 12 Слова – полное **отсутствие имени** Зосимы в нём. Как показано выше, Иосиф Волоцкий, напротив, шёл по пути добавления имён персонажей-еретиков в свои сочинения. Невозможно предполагать, что он сам вдруг отказался упоминать Зосиму, в связи с которым и было составлено 12 Слово, тем более, что в 15 Слове Зосима вновь фигурирует. Отсюда следует, что имя Зосимы (и других еретиков) из 12 Слова удалил кто-то другой.

Видимо, это проделал составитель книги, «иосифлянин», игумен Нифонт (Кормилицын). Ему же принадлежал сборник с единственным списком Краткой редакции Послания Иосифа Нифонту Суздальскому, из которого тоже удалены все выпады против Зосимы.⁴² Тенденция считать Зосиму полностью православным прослеживается и в Житиях Иосифа Волоцкого, составленных во второй четверти XVI века.⁴³ Это обстоятельство требует задать вопрос: есть ли другие свидетельства неприятия «иосифлянами», постриженниками и соратниками Иосифа Волоцкого в борьбе с еретиками, его обвинений против митрополита Зосимы? Такие свидетельства **есть**.

Первое из них – летописное. В. Д. Назаров, как и А.И. Алексеев, пишут, что ни одно летописное известие не обвиняет Зосиму в ереси, и ранее я не сумел это оспорить.⁴⁴ Однако В. Д. Назаров приводит цитату с таким летописным известием. Оно тем более ценно, что автор этого летописного памятника, как и время его составления, известны. Это Русский Хронограф «редакции 1512 года», составителем которого был Досифей Топорков, племянник Иосифа Волоцкого. Как показал Б.М. Клосс, временем составления Русского Хронографа был рубеж 1510-х – 1520-х годов.⁴⁵ И в нём Зосима обвинён в ереси **прямо**: «*Тоя же весны ереси ради и многого ради скверньения и пьянства сведе с митропольи Зосиму на Симонов маиа в 17*».⁴⁶ Это предложение тем более примечательно, что в современном ему митрополичьем своде 1518 года о ереси действительно ничего не сказано:

⁴¹ Manohin 2023: 311–325, 330–332, 391–407.

⁴² Zimin, Lur'e 1959: 101–107, 126–127.

⁴³ Kazakov 2022: 164–166.

⁴⁴ Nazarov 2011: 418; Alekseev 2018: 357–360; Alekseev 2020: 114; Manohin 2023: 402.

⁴⁵ Kloss 2005: IV–XIV.

⁴⁶ PSRL 22: 463.

«Тое же весны, маиа 17, митрополит Зосима остави митрополию не своею волею, но непомерно пития держае ся и о церкви Божии не рядяше; и тако снуде в келию на Симаново и оттоле к Троици в Сергеев монастырь».⁴⁷

Точно такая же формулировка содержится в «иосифлянской» летописи митрополита Даниила – Никоновской.⁴⁸ Таким образом, Досифей Топорков был убеждён в ереси Зосимы, в то время как митрополит Варлаам и его преемник Даниил – нет.

Второе свидетельство содержит Волоколамский патерик. Он также составлялся Досифеем Топорковым и содержит прямое указание на неприятие им идеи 12 Слова:

«Елици и ересь тайно имуще в себе и страха людскаго ради творяще по преданию соборных церкви, и мы, <...> не повреждаемся ничимже, Бог бо совершает своя таинства Святым Духом и сужением ангильским».⁴⁹

В Епарх.339 12 Слово было аккуратно изъято, видны следы вырезания листов, но нумерация тетрадей не была нарушена. Таким образом, 12 Слово было удалено в волоколамском монастыре в 1500-х годах при жизни автора.⁵⁰ Соединив эти наблюдения с упоминанием о ереси Зосимы в Русском Хронографе и словами Волоколамского патерика, необходимо заключить, что 12 Слово было **удалено Досифеем Топорковым**.

Итак, это первая тенденция «иосифлян» – признание ереси Зосимы, но непризнание идеи, что из-за этого все его священнодействия (а главное, рукоположения) недействительны.⁵¹ Была и иная тенденция – непризнание ереси Зосимы, но готовность наказывать тайных еретиков. Она также представлена «иосифлянскими» памятниками. Первый из них – «Послание о соблюдении соборного приговора». Использование Сказания в нём несомненно, и А.И. Алексеев обратил внимание на отсутствие в Послании имени Зосимы.⁵² Помимо прочего, это служило мне одним из аргументов в пользу атрибуции послания митрополиту Симону, соратнику Иосифа и организатору Собора 1504 года.⁵³ Здесь необходимо вернуться к официальному митрополичьему летописанию. И в Уваровской летописи, составленной при преемнике Симона Варлааме, и в Никоновской, составленной Даниилом, преемником Варлаама, содержится упоминание о нечестивой жизни Зосимы, но ничего не говорится о его ереси. Таким образом, это – второй и третий памятники, где Зосима не признаётся в качестве еретика. Как видно, эта тенденция преобладает на рубеже 1510-х – 1520-х годов и далее.

К этому же времени относится ещё один «иосифлянский» памятник, где убраны упоминания о ереси митрополита. Это II редакция Сказания о новоявившейся

⁴⁷ PSRL 28: 325.

⁴⁸ PSRL 12: 238.

⁴⁹ Ol'shevskaya, Travnikov 1999: 85.

⁵⁰ Manohin 2023: С. 330–332.

⁵¹ Alekseev 2012: 349; Alekseev 2019: 284–285.

⁵² Alekseev 2012: 364–365; Alekseev 2019: 305.

⁵³ Manohin 2023: 348–353.

ереси, и конкретно список ОР ГИМ. Епархиальное собрание. № 338. Этот список восходит к Епарх.340⁵⁴. Есть и иной вид II редакции, представленный списком НИОР РГБ. Ф. 304/1 (основное собрание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры). № 187, вышедший не из волоколамской среды. Полная таблица разночтений мной ранее приводилась.⁵⁵ Эти два вида не возводимы один к другому и представляют собой две попытки удалить из Сказания все выпады против Зосимы, кроме самого первого. В нём Зосима не обвиняется в ереси, но сказано о его нечестивой жизни: *«не реку архимандрита, но сквернителя, радующеся калу блудному, именем Зосиму»*.⁵⁶ Уместно напомнить, что специфическим обвинением против Зосимы была содомия.

Содомия упоминается ещё в одном весьма известном памятнике – Послании Филофея Василию III, между 1524-1526 годами, в обеих редакциях.⁵⁷ Филофей пишет о третьей вине, которую Василий III должен искоренить. *«Сии горькии плевель, о нъм же и ныне свидетельствует пламень жюпельного горяцаго огня в содомских стогнах»*. И далее: *«Да сия мерзость умножися не токмо в мирских, но и в прочих, о них же помолчу, чтъи же да разумеет»*. Читающий, который должен всё понять – это Василий III. Но в ком, кроме мирских, умножилась мерзость, и о которых отказался вслух упоминать Филофей? Это должны быть клирики и монашествующие, известные Василию III. Очевидно, речь идёт о Зосиме, *«радующемся калу блудному»* и тех, кого он *«содомскими сквернами скверня»*. Таким образом, этот пассаж Филофея становится понятным в контексте выпадов Иосифа Волоцкого против Зосимы. И это – ещё одно свидетельство, что обвинения Иосифом Зосимы в непотребствах было воспринято весьма широким кругом русских книжников.

О распространённости педофилии и содомии пишет и сам Иосиф Волоцкий, хоть и не в антиеретическом ключе – в своём монастырском Уставе («Духовной грамоте»). 10 Слово Краткой редакции посвящено запрету держать мальчиков в монастырях, *«да не како на лице взиранием семя похотения от врага прием... понеже многы опаливь теми диавол, и вечному огню предал есть»*⁵⁸

Однако наличие второй тенденции вовсе не исключало первую (признание ереси Зосимы, но непризнание идеи 12 Слова). В Иосифо-Волоколамском же монастыре в 1530-х годах происходит восстановление I редакции Сказания на основании двух списков. Это рукопись ОР ГИМ. Епархиальное собрание. № 337, по-прежнему лишённая 12 Слова. Все выпады против Зосимы написаны одним почерком с «юсом большим» на особой бумаге.⁵⁹

Подводя итог, можно констатировать, что фигура митрополита Московского и всея Руси Зосимы – ключ к пониманию судьбы антиеретических текстов Иосифа Волоцкого. Именно действия митрополита привели вовсе не авторитетного игумена нового монастыря, находящегося на землях удельного князя Бориса Волоцкого, к антиеретической борьбе, проводимой великим князем Иваном III. Иосиф Волоцкий

⁵⁴ Pliguzov 2020: 58–62.

⁵⁵ Alekseev 2012: 310–311; Manohin 2023: 364–366.

⁵⁶ Kazakova, Lur'e 1955: 481.

⁵⁷ Sinicyna 1998: 358–363.

⁵⁸ Zimin, Lur'e 1959: 319.

⁵⁹ Manohin 2023: 383–387.

узнаёт о скверне митрополита от архимандрита Евфимия. Брат Иосифа, Вассиан (Санин), тоже о ней знает. Иосиф узнаёт, что Зосиму на митрополичий престол рекомендовал Алексей, обвиняемый Геннадием Новгородским в ереси. В ходе борьбы со «сквернителем митрополичьего престола» вскрываются всё новые и новые связанные с Зосимой еретики – последователи Алексея. Так Иосиф Волоцкий приходит к мысли о создании своего знаменитого «Просветителя» против всех еретиков вместе ради их повторного осуждения и возобновляет антиеретическую кампанию, завершённую Собором 1490 года. Против Зосимы Иосифом Волоцким было написано 12 Слово о недействительности священнодействий еретика. Согласно нему, все рукоположенные и причащавшиеся с еретиком должны быть лишены своих степеней и причастия. Собор состоялся в 1504 году, но главный виновник повторного Собора не был на нём осуждён. Идея Иосифа о ереси митрополита Зосимы была воспринята современниками негативно, в первую очередь, из-за того, что это означало масштабную чистку клира. В дальнейшем имя Зосимы вновь вернулось в Сказание о новоявившейся ереси, но было навсегда удалено из 12 Слова «Просветителя». Между тем идея о скверне Зосимы в бытность архимандритом нашла широкое признание. По-видимому, от содомии архимандрита каким-то образом пострадал брат Иосифа Вассиан, и это обстоятельство послужило спусковым крючком нового этапа антиеретической борьбы на Руси, проводимой уже новым борцом – Иосифом Волоцким. Однако его антиеретические сочинения были отредактированы учениками – и представляют собой уже плод коллективного творчества, а не только самого волоцкого игумена.

Таким образом, фигура Зосимы – ключевая сразу в двух аспектах. Именно конфликт с Зосимой привёл Иосифа Волоцкого к антиеретической борьбе и именно из-за обвинений против Зосимы плоды этой борьбы, сочинения Иосифа Волоцкого, были существенно переделаны его учениками.

REFERENCES:

Sources:

National Library of Russia, Manuscripts Department,

Main collection of manuscripts, nr. Q.XVII.15: Nifont (Kormilitsyn) Miscellany with Enlightener, 1530-s

Solovetsky collection, nr. 326/346: Joseph Volotsky's Monastic Rule and Enlightener, 1500-s

Russian State Library, Manuscript Department,

Trinity Lavra of St. Sergius main collection (F. 304/I), nr. 187: Miscellany with Enlightener, 1540-s–1550-s

State Historical Museum, Department of Manuscripts and Early Printed Books,

Eparchial collection, nr. 337: Enlightener, 1530-s

Eparchial collection, nr. 338: Enlightener, 1520-s

Eparchial collection, nr. 339: Enlightener, 1500-s (abbreviated Eparch.339)

Eparchial collection, nr. 340: Enlightener, 1500-s (abbreviated Eparch.340)

References:

- Alekseev, A. I. «*Bodroopasnyj voin Hristov*». *Iosif Volockij i ego sochineniya v svete dannyh sovremennoj nauki*, M./SPb.: Centr gumanitarnyh iniciativ, 2019. (Russian Cyrillic)
- _____. «Kniga na eretikov» ili «Prosvetitel» Iosifa Volockogo: osnovnye vekhi issledovaniya. K 230-letiyu pervogo izdaniya' in: A. P. Derevyanko, A. H. Elert (eds), *Aktual'nye problemy otechestvennoj istorii, istochnikovedeniya i arheografii: k 90-letiyu N.N. Pokrovskogo: sbornik nauchnyh trudov*, Novosibirsk: Institut istorii SO RAN, 2020, 109–117. (Russian Cyrillic)
- _____. 'Ostavka mitropolita Zosimy i antiereticheskie poslaniya Iosifa Volockogo' in: «*Vertograd mnogocvetnyj*»: sbornik k 80-letiyu B.N. Flori, M.: Institut slavyanovedeniya RAN, 2018, 355–368. (Russian Cyrillic)
- _____. *Religioznye dvizheniya poslednej treti XIV – nachala XVI v.: strigol'niki i zhidovstvuyushchie*, M.: Indrik, 2012. (Russian Cyrillic)
- Eremin, I. P. (ed.) *Poslaniya Iosifa Volockogo*. M./L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1959. (Russian Cyrillic)
- Kazakov, A. A. *Iosif Volockij: ot agiograficheskogo povestvovaniya k nauchnoj biografii*, M./ SPb.: Centr gumanitarnyh iniciativ, 2022. (Russian Cyrillic)
- Kazakova, N. A. *Vassian Patrikeev i ego sochineniya*, M./L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1960.
- Kazakova, N. A. and Lur'e, YA. S. *Antifeodal'nye ereticheskie dvizheniya na Rusi XIV – nachala XVI veka*, M./L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1955. (Russian Cyrillic)
- Kloss, B. M. 'Predislovie k izdaniyu 2005 goda' in: *Polnoe sobranie russkikh letopisej*. Tom 22: Russkij Hronograf, chast' 1: Hronograf redakcii 1512 goda. Izdanie 2-e, M.: YAzyki slavyanskikh kul'tur, 2005, IV–XIV. (Russian Cyrillic)
- Kobrin, V. B. 'Poslanie Iosifa Volockogo arhimandritu Evfimiyu', *Zapiski Otdela rukopisej Gosudarstvennoj Biblioteki imeni V.I. Lenina*, 28, 1966, 227–239. (Russian Cyrillic)
- Letopisnyj sbornik, imenuemyj Patriarsheju ili Nikonovskoyu letopis'yu, in: *Polnoe sobranie russkikh letopisej*, 12, SPb.: Tipografiya I.N. Skorohodova, 1901. (abbreviated PSRL 12) (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)
- Letopisnyj svod 1497 g. Letopisnyj svod 1518 g. (Uvarovskaya letopis'), in: *Polnoe sobranie russkikh letopisej*, 28, M./L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1963. (abbreviated PSRL 28) (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)
- Lur'e, YA. S. *Ideologicheskaya bor'ba v russkoj publicistike konca XV – nachala XVI veka*, M./L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1960. (Russian Cyrillic)
- Manohin, A. A. 'Avtor Poslaniya o Troice – ne Iosif Volockij?', *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*, 1, 2022, 59–65. (Russian Cyrillic)
- _____. 'Vnov' najdenyj spisok "Skazaniya o skonchanih sed'moj tysjachi" i vopros ob istochnikah "Prosvetitelja", *Arheografija i istochnikovedenie Sibiri*, 1(43), 2024, 71–78. (Russian Cyrillic)
- _____. 'Kampanija protiv mitropolita Zosimy', in: «*Vosstanet cesar' v opustevshej zemle*»: ljudi, vremena i prostranstvo russkoj istorii: k 70-letiju professora N. S. Borisova: sbornik nauchnyh statej. SPb.: Aletejja, 2020, 207–216. (Russian Cyrillic)
- _____. «*Novgorodskie zlye eresi*» konca XV veka, M.: Kvadriga, 2023. (Russian Cyrillic)
- Nazarov, V. D. 'Konflikt Ivana III s mitropolitom Zosimoj: datirovka, motivy i prichiny, posledstviya', in *CHelovek arhivnyj: sbornik statej k semidesyatiletiju YUriya Moiseevicha Eskina i 42-letiyu ego arhivnoj deyatel'nosti*, M.: Drevlekhranilishche, 2011, 411–419. (Russian Cyrillic)
- Nevostuev, K. 'Zhitie prepodobnogo Iosifa Volokolamskogo, sostavlennoe Savvoyu, episkopom Krutickim', *CHteniya v moskovskom Obshchestve lyubitelej duhovnogo prosveshcheniya*, 2, 1865, Prilozheniya, 1–2, 1–76. (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)
- _____. 'Zhitie prepodobnogo Iosifa Volokolamskogo, sostavlennoe neizvestnym', *CHteniya v moskovskom Obshchestve lyubitelej duhovnogo prosveshcheniya*, 2, 1865, Prilozheniya, I – IV,

77–152 (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)

- _____. 'Nadgrobnoe slovo prepodobnomu Iosifu, igumenu Volokolamskomu, uchenika i srodnika ego inoka Dosifeya Toporkova', *Chteniya v moskovskom Obshchestve lyubitelej duhovnogo prosveshcheniya*, 2, 1865, Prilozheniya, I–III, 153–180 (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic).
- Ol'shevskaya L. A. and Travnikov S. N. (eds), *Drevnerusskie pateriki. Kievo-Pecherskij paterik. Volokolamskij paterik*, M.: Nauka, 1999. (Russian Cyrillic)
- Pechnikov, M. V. 'Nifont', in: *Pravoslavnaya enciklopediya*, 51, 2018, 291–294. (Russian Cyrillic)
- P. K. [Pyotr Kazanskiy]. 'Poslanie prepodobnogo Iosifa Volokolamskogo Nifontu, episkopu Suzdal'skomu', *Chteniya v Imperatorskom Obshchestve istorii i drevnostej Rossijskikh pri Moskovskom universitete*, 1, 1847, Otdel IV: Smes', 1–10. (Russian Cyrillic)
- Pliguzov, A. I. *Prepodobnyj Iosif Volockij. Poslaniya, «Prosvetitel'», Zhitiya*, M.: Kvadriga, 2020.
- Prosvetitel', ili Oblichenie eresi zhidovstvujushhih. Tvorenje prepodobnogo otca nashogo Iosifa, igumena Volockogo*, Izdanie tret'e. Kazan': Tipo-litografija imperatorskogo universiteta, 1896.
- Russkij feodal'nyj arhiv XIV–pervoj treti XVI veka*, 2-e izdanie. M.: Jazyki slavjanskih kul'tur, 2008. (abbreviated RFA) (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)
- Russkij Hronograf. CHast' pervaya. Hronograf redakcii 1512 goda, in: *Polnoe sobranie russkikh letopisej*, 22, SPb.: Tipografiya M.A. Aleksandrova, 1911. (abbreviated PSRL 22) (Russian Cyrillic, Old Church Slavonic)
- Sinicyna, N. V. *Tretij Rim. Istoki i evolyuciya russkoj srednevekovoj koncepcii (XV–XVI vv.)*, M.: Indrik, 1998. (Russian Cyrillic)
- Zimin A. A. and Lur'e Ya. S. (eds). *Poslaniya Iosifa Volockogo, M./L.*: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1959. (Russian Cyrillic)

ALEKSANDR ALEXANDROVICH MANOKHIN

Russian State University for the Humanities

**JOSEPH VOLOTSKY, METROPOLITAN ZOSIMA
AND THE 12TH WORD OF ENLIGHTENER**

Summary

Joseph Volotsky is famous for his struggle against heretics “Judaizers”. But the reasons, why he had started this campaign, are not obvious. I had proved that Joseph Volotsky didn’t take part in struggle against heretics during the first stage (1487–1490) and Epistle about Holy Trinity doesn’t belong to him. I have added new argument in this article. Consequently the first Joseph’s writings which had mentioned heretics were those against anonymous Metropolitan-defilier. Joseph had sent them to abbot Euphymius, brother Vassian and Nifont, Suzdal Bishop. Joseph had written Metropolitan’s name in the “Enlightener” – Zosimus, Metropolitan of Moscow and all Russia. According to my conclusions the line of events is this one: 1) Zosimus was recommended by archpriest Alexey, Judaizer; 2) Abbot Euthymius and Joseph’s brother Vassian started campaign against Metropolitan Zosimus accusing him of sodomy; 3) Joseph Volotsky found out Zosimus’ sodomy from Euphymius and Alexey’s heresy from Gennady, Archbishop of Novgorod; 4) He combined these two facts and concluded that Judaizer heresy was evil and the cause of brother’s sufferings; 5) Then Joseph wrote three epistles against Zosimus in support of his brother and Enlightener against all heretics where Zosimus is one of 4 main characters; 6) But Josephites rejected accusations against Zosimus and remade the “Enlightener” in three separate ways: 6.1) Joseph’s nephew Dositheus (Toporkov) had rejected the idea of the 12th Discourse and thorn it out from the “Enlightener” in 1500s. 6.2) Metropolitan Simon had accepted the sodomy accusation and had rejected the idea of Zosimus’ heresy. This point of view prevailed from 1500s up to 1530s. 6.3) Nifont (Kormilitsyn), the third abbot of Joseph-Volokolamsk monastery, had rejected both accusations and had completely remade the “Enlightener”.

So Zosimus is the key to whole second antiheretical campaign at the beginning of the 16th century. It was conflict with Zosimus that was the reason why Joseph had written his “Enlightener”. And it was accusation in heresy against Zosimus that was the reason why Josephites had completely remade the “Enlightener”.

Keywords: Joseph Volotsky, Zosimus Metropolitan of Moscow and all Russia, Philotheus of Pskov, Dositheus (Toporkov), Nifont (Kormilitsyn), Judaizers, Josephites, “Enlightener”, heresy, homosexuality, codicology.

© Faculty of Philosophy, Novi Sad, 2024

ISTRAŽIVANJA – JOURNAL OF HISTORICAL RESEARCHES 35, 113-127